

**Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего профессионального образования
«ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Кафедра «Управленческий учет»

Назаров Д.В., Кеворкова Ж.А.

СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

***Задание и методические указания
по выполнению контрольной работы***

Для самостоятельной работы
студентов, обучающихся по направлению
080109.65 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
(программа подготовки специалистов)

Москва 2014

**Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего профессионального образования**

**«ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Кафедра «Управленческий учет»

УТВЕРЖДАЮ

Ректор

М.А. Эскиндаров

«__» _____ 2014 г.

Назаров Д.В., Кеворкова Ж.А.

СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Задание и методические указания по выполнению контрольной работы

Для самостоятельной работы
студентов, обучающихся по направлению
080109.65 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
(программа подготовки специалистов)

*Рекомендовано Ученым советом факультета «Учет и аудит»
(протокол № __ от _____ 2013 г.)*

*Одобрено кафедрой «Управленческий учет»
(протокол № __ от _____ 2014 г.)*

Москва 2014

УДК 657 (073)
ББК 65.052

Рецензент: профессор кафедры «Управленческий учет» Финансового университета
А.М. Петров, д.э.н., доцент

Назаров Д.В. , Кеворкова Ж.А.
Судебно-бухгалтерская экспертиза

Задание и методические указания по выполнению контрольной работы для студентов, обучающихся по направлению 080109.65 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» (программа подготовки специалистов). - М.: Финансовый университет, 2014 – с. 32.

Задание и методические указания по выполнению контрольной работы предназначены для организации самостоятельной работы студентов по дисциплине «Судебно-бухгалтерская экспертиза». Контрольная работа включает в себя задания по ключевым темам рабочей учебной программы дисциплины «Судебно-бухгалтерская экспертиза».

Задание подготовлено с использованием справочно-правовой системы «Консультант плюс».

Учебно-методическое издание

Назаров Дмитрий Владимирович
Кеворкова Жанна Аракеловна

Судебно-бухгалтерская экспертиза

Компьютерный набор, вёрстка Ларионова К.Ф.
Формат 60x90/16. Гарнитура Times New Roman
Усл. п.л. 1,0. Изд. № - 2014. Тираж 100 экз.

Заказ №

© Назаров Д.В., 2014 г.
© Финансовый университет, 2014 г.

1. Методические указания по выполнению контрольной работы

Контрольная работа предназначена для проверки знаний студентов по дисциплине «Судебно-бухгалтерская экспертиза». Ее выполнение направлено на закрепление теоретических основ и получение практических навыков в области судебной бухгалтерии, в основе которой лежит информация, формируемая в системе бухгалтерского и налогового учета.

Контрольная работа выполняется студентом самостоятельно, носит творческий характер, должна содержать ответ на теоретический вопрос и выполненное практическое задание, а также список использованной литературы. Задание на ее выполнение выдается студенту преподавателем непосредственно во время проведения практического занятия.

Перед выполнением контрольной работы преподаватель консультирует студентов по методике выполнения задания. Рекомендуется оформлять контрольную работу в текстовой форме на сброшюрованных листах бумаги.

По результатам выполнения контрольной работы и собеседования студенту выставляется оценка «зачтено» или «не зачтено». Не зачтенная работа повторно представляется к защите.

При выполнении задания разрешается пользоваться нормативными правовыми актами и рекомендованными преподавателем учебными пособиями.

Структурно контрольная работа состоит из двух частей: теоретической и практической.

В первой части должны быть раскрыты теоретические положения бухгалтерской экспертизы по варианту задания, соответствующему первой букве фамилии студента.

Во второй части предлагается практическая ситуация и задания, связанные с навыками в области бухгалтерской экспертизы. При этом вариант определяется по последней цифре зачетной книжки студента следующим образом:

Последняя цифра номера зачетной книжки	Номер варианта
1-4	1
5-7	2
8-0	3

Общий объем контрольной работы не должен превышать пятнадцати страниц формата А4.

Студенты, не защитившие контрольную работу, не допускаются к зачету.

Все наименования географических объектов и юридических лиц, а также персональная информация являются вымышленными.

2. Задание для выполнения контрольной работы

Часть 1. Теоретические положения бухгалтерской экспертизы

Первая буква фамилии студента	Теоретический вопрос
<i>А</i>	Предмет судебно-бухгалтерской экспертизы, ее место в системе судебных экспертиз
<i>Б</i>	Объекты судебно-бухгалтерской экспертизы.
<i>В</i>	Особенности судебно-бухгалтерской экспертизы в уголовном процессе.
<i>Г</i>	Особенности судебно-бухгалтерской экспертизы в гражданском процессе.
<i>Д</i>	Процедуры судебно-бухгалтерской экспертизы и их применение в экспертном исследовании.
<i>Е, Ё</i>	Правовое положение эксперта-бухгалтера.
<i>Ж,З</i>	Расчетно-аналитические методические приемы в исследованиях судебно-бухгалтерской экспертизы.
<i>И, Й</i>	Документальные методические приемы и их применение в судебно-бухгалтерской экспертизе.
<i>К</i>	Различия между судебно-бухгалтерской экспертизой, аудитом, налоговой проверкой и документальной ревизией.
<i>Л</i>	Метод судебно-бухгалтерской экспертизы.
<i>М</i>	Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы, его структура и методика составления.
<i>Н</i>	Судебно-бухгалтерская экспертиза, ее сущность, цели и задачи.
<i>О</i>	Основания и порядок назначения повторной экспертизы.
<i>П</i>	Правовые основы судебно-бухгалтерской экспертизы.
<i>Р</i>	Использование аналитических процедур для проверки достоверности отраженных данных в первичных учетных документах.
<i>С</i>	Информационное обеспечение судебно-бухгалтерской экспертизы.
<i>Т</i>	Применение методов финансового анализа в экспертной практике.
<i>У, Ф</i>	Понятия «материальный подлог» и «интеллектуальный подлог».
<i>Х, Ц</i>	Основания для назначения судебно-бухгалтерской экспертизы.
<i>Ч, Ш</i>	Виды судебных экспертиз и их использование в практике суда и следствия.
<i>Щ, Э</i>	Планирование и организация работы эксперта-бухгалтера.

Часть II. Практические ситуации**Вариант 1.**

Задание. На основе содержания конкретной ситуации, требующей назначения судебно-бухгалтерской экспертизы:

1. Оцените достаточность предоставленных материалов для формирования информационного массива, который должен быть исследован экспертом-бухгалтером;
2. Составьте постановление на производство судебно-бухгалтерской экспертизы, поставив соответствующие вопросы эксперту;
3. Разработайте частную методику производства экспертизы;
4. Подготовьте заключение эксперта-бухгалтера (образец заключения приведен в Приложении 1).

Описание ситуации

ООО «Гостиница Дельта» 11 февраля 20X4 г. заключило с ООО «Клен» договор поставки товаров бытовой химии на сумму 1 120 000 руб. (здесь и далее товар НДС не облагается).

Порядок осуществления расчетов следующий: ООО «Гостиница Дельта» оплачивает поставляемый товар по безналичному расчету путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Клен» по представлению им счета. Затем завхоз Боков М.И., являясь материально ответственным лицом (договор о полной индивидуальной материальной ответственности № 6 от 31 января 20X4 г.), на складе ООО «Клен» по доверенности получает товар.

В течение февраля-декабря 20X4 г. ООО «Клен» выписало счета на сумму 1 120 000 руб., а ООО «Гостиница Дельта» получило на свой хозяйственный склад, за сохранность ценностей на котором отвечал Боков М.И., товары бытовой химии (стиральный порошок «Лотос») в количестве 3 200 пачек на общую сумму 1 120 000 руб. Стиральный порошок завхоз Боков М.И. в течение года выдавал в прачечную гостиницы.

В соответствии с учетной политикой ООО «Гостиница Дельта», инвентаризация прочих материалов производится на основании приказа руководителя организации по итогам года. Так, приказом директора ООО «Гостиница Дельта» Веселовым А.П. от 20 декабря 20X4 г. была назначена инвентаризация на наличие товарно-материальных ценностей на складе.

В результате проведенной инвентаризации обнаружилась недостача стирального порошка «Лотос» на сумму 43 520 руб. В ООО «Гостиница Дельта» по распоряжению директора провели служебное расследование и пришли к заключению, что указанная недостача обусловлена халатным отношением к исполнению своих прямых служебных обязанностей завхоза Бокова М.И., что и повлекло за собой хищение товарно-материальных ценностей. Однако завхоз Боков М.И. отвергает все обвинения в свой адрес и отказывается возмещать материальный ущерб.

На общем собрании участников ООО «Гостиница Дельта» было принято решение о взыскании недостачи с завхоза Бокова М.И. в судебном порядке, о чем издан соответствующий приказ директора.

Завхоз Боков М.И. от возмещения ущерба отказался, в связи с чем дело было передано в Приваловский городской суд.

Для производства судебно-бухгалтерской экспертизы предоставлены следующие материалы:

1. договор поставки № 27/02 от 11 февраля 20X4г.;
2. счета ООО «Клен» за февраль-декабрь 20X4г.;
3. товарные накладные ООО «Клен» за февраль-декабрь 20X4г.;
4. накладные на внутреннее перемещение материалов с хозяйственного склада в прачечную ООО «Гостиница Дельта» за февраль-декабрь 20X4г.;
5. платежные поручения об оплате поставленных ООО «Клен» товаров за февраль-декабрь 20X4г.;

6. договор о полной материальной ответственности Бокова М.И. от 31.01.20X4г. № 6;

7. акт инвентаризации от 30.12.20X4г. с приложением сличительной ведомости.

Вариант 2.

Задание. На основе содержания конкретной ситуации, требующей назначения судебно-бухгалтерской экспертизы:

1. Оцените правомерность вопросов, которые предложены сторонами на разрешение эксперта-бухгалтера.

2. Разработайте частную методику производства экспертизы.

3. Составьте перечень документов, необходимых для передачи эксперту-бухгалтеру.

4. Подготовьте заключение эксперта-бухгалтера (образец заключения приведен в Приложении 1).

Описание ситуации

ОАО «ТЭК» обратилось к мировому судье Пролетарского округа г. Немухина с иском к Афанасьевой Н.Л. о взыскании задолженности за отпущенную электрическую энергию по договору № 304/1 от 01 декабря 20X1г. в размере 40 624 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 639 руб.

В свою очередь, Афанасьева Н.Л. обратилось к мировому судье с встречным иском к ОАО «ТЭК» о взыскании незаконно полученных за электрическую энергию средств (переплаты) в сумме 8 870 руб.

В зале судебного заседания представитель ОАО «ТЭК» заявил ходатайство о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы. Стороны обратились к суду с ходатайством о постановке перед экспертом следующих вопросов:

1) правильно ли ОАО «ТЭК» определен объем потребленной Афанасьевой Н.Л. электрической энергии по показаниям счетчика за период с декабря 20X1 по июнь 20X3 г.?

2) правильно ли ОАО «ТЭК» рассчитана стоимость отпущенной электрической энергии за указанный период согласно тарифам, установленным Региональной энергетической комиссией?

3) имеется ли по состоянию на 30.06.20X3г. у Афанасьевой Н.Л. задолженность перед ОАО «ТЭК» за поставленную за период с 01.12.20X1г. по 30.06.20X3г. электрическую энергию исходя из платежных документов Афанасьевой Н.Л. и данных бухгалтерского учета ОАО «ТЭК»?

4) в случае отсутствия задолженности Афанасьевой Н.Л. перед ОАО «ТЭК», какова сумма ее переплаты за отпущенную в указанном периоде электроэнергию по состоянию на 30.06.20X3г.?

Суд поддержал ходатайство сторон и назначил судебно-бухгалтерскую экспертизу, поручив ее производство ООО «Заря», расположенному по адресу: г. Немухин, ул. Паромная, д. 6.

Вариант 3.

Задание. На основе содержания конкретной ситуации, требующей назначения судебно-бухгалтерской экспертизы:

1. Составьте постановление на производство судебно-бухгалтерской экспертизы от имени арбитражного суда.
2. Разработайте частную методику производства экспертизы.
3. Составьте перечень документов, необходимых для передачи эксперту-бухгалтеру.
4. Подготовьте заключение эксперта-бухгалтера (образец заключения приведен в Приложении 1).

Описание ситуации

ОАО «Дормаш» в сентябре 20X3 г. заключило договор купли-продажи с ООО «Ровер» на поставку запчастей для автомобиля марки Land Rover. По данному договору запчасти приобретаются за наличный расчет.

Полномочия на покупку запчастей предоставлены начальнику отдела снабжения ОАО «Дормаш» Кочкину Д.П. на основании договора о полной индивидуальной материальной ответственности и доверенности № 90 от

12.01.20X3г. В связи с этим генеральным директором ОАО «Дормаш» Михалевым А.И. были подписаны расходные кассовые ордера № 76 от 6 сентября 20X3 г., № 85 от 14 сентября 20X3 г., № 90 от 17 сентября 20X3 г. на выдачу из кассы организации необходимых денежных средств начальнику отдела снабжения Кочкину Д.П. на общую сумму 300 000 руб.

По мере приобретения запчастей Кочкин Д.П. сдавал их на склад и представлял в бухгалтерию авансовые отчеты и подтверждающие документы от ООО «Ровер» (накладные, счета-фактуры, чеки контрольно-кассовой машины).

В ноябре 20X3 г. в ОАО «Дормаш» проводилась выездная налоговая проверка сотрудниками ИФНС г. Зареченска, в ходе которой выяснилось, что на балансе организации не числится автомобиль, для которого приобретались запчасти. В соответствии с кодами ОКВЭД, ремонт автомобилей сторонним лицам ОАО «Дормаш» не осуществляет. Как стало известно проверяющим, автомобиль марки Land Rover зарегистрирован на имя генерального директора ОАО «Дормаш» Михалева А.И. Руководство ОАО «Дормаш» по данному факту разъяснило, что имеется договор аренды автомобиля № 1А от 13 августа 20X3г., заключенный между Михалевым А.И. (арендодатель) и ОАО «Дормаш» (арендатор). Со своей стороны, ИФНС г. Зареченска, не усмотрела в договоре обязательств арендатора осуществлять ремонт арендованного имущества, и подала исковое заявление в арбитражный суд г. Зареченска о взыскании с ОАО «Дормаш» доначисленных налогов в связи с занижением налоговой базы на сумму неправомерно признанных расходов.

Арбитражный суд, рассмотрев исковое заявление и подтверждающие документы, принял решение о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, производство которой поручил муниципальному учреждению «Объединенная бухгалтерия учреждений Новосельского района г. Зареченска».

Заключение
по гражданскому делу № 2-1001/Э
по иску Волкова Ю.В. к ЗАО «Северсклад»

г. Энск

30 января 201Уг.

По определению Энского районного суда г. Пичуева от 12 января 201Уг. внештатный эксперт ГУ «Экономическая экспертиза» Валерий Петрович Копаев, имеющий высшее профессиональное образование и стаж работы по специальности 15 лет, в том числе бухгалтером-экспертом более 5 лет, произвел судебную-бухгалтерскую экспертизу по гражданскому делу № 2-1001/Э по иску Волкова Ю.В. к ЗАО «Северсклад» о восстановлении на работе.

Реквизиты ГУ «Экономическая экспертиза» [юридический адрес, ОГРН, ИНН].

Для подготовки заключения эксперту предоставлено гражданское дело № 2-1001/Э в 1 т. на 188 л.

Экспертиза начата 22.01.201Уг., закончена 30.01.201Уг.

Обстоятельства дела

Заведующий складом № 1 Волков Ю.В. находился в очередном отпуске с 1 августа 201Хг. по 28 августа 201Хг. по приказу № 55-ок от 29 июля 201Хг. (л.д, 36, т. 1). Во время нахождения Волкова Ю.В. в отпуске 18-19 августа; 201Хг. была проведена внезапная инвентаризация товаров на складе № 1 на основании распоряжения генерального директора Калинова Н.Н. № 87 от 17 августа 201Хг. (л.д. 57, т. 1). По результатам инвентаризации было выявлено существенное расхождение фактического наличия товаров с учетными данными. В связи с этим, приказом № 58-ок от 1 сентября 201Хг. (л.д. 65, т.1) на Волкова Ю.В. было наложено взыскание в виде возмещения ущерба в сумме 7139 руб. Указанное взыскание с учетом предшествующих взысканий послужило основанием для увольнения Волкова Ю.В. на основании п. 5 ст. 81

Трудового кодекса РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарные взыскания).

На разрешение эксперта поставлены вопросы:

1. Допустимо ли согласно положениям нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету проведение инвентаризации на складе № 1 ЗАО «Северсклад» в период отпуска зав. складом Волкова Ю.В. и должен ли был зав. складом ЗАО «Северсклад» присутствовать при проведении инвентаризации?

2. Соответствует ли оформление результатов инвентаризации установленным требованиям?

Эксперт Копаев В.П. предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ

_____ (подпись).

Исследование

Исследование производилось последовательно по первому и второму вопросам.

Исследование по первому вопросу.

1. Порядок проведения инвентаризаций в организациях (кроме кредитных) регулируется следующими нормативными правовыми актами:

Федеральным законом «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011г. № 402-ФЗ (далее – Закон);

Положением о порядке ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности организаций, утвержденным приказом Минфина России от 29 июля 1998г. № 34н, в ред. от 24.12.2010г. № 186н (далее – Положение);

Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008, утвержденным приказом Минфина России 06.10.2008г. № 106н, в ред. от 18.12.2012г. № 164н (далее – ПБУ 1/2008);

Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными приказом Минфина России от

13.06.1995г. № 49 (далее – Указания).

2. На складе ЗАО «Северсклад» установлена коллективная (бригадная) материальная ответственность, о чем составлен договор о коллективной материальной ответственности от 11 декабря 201(X-1) г. без номера, подписанный генеральным директором Н.Н. Калиновым, зав. складом Волковым Ю.В. и кладовщиками – членами коллектива (л.д. 32-33, т. 1).

Возможность заключения договора о коллективной материальной ответственности предусмотрена ст. 245 ТК РФ.

Содержание заключенного договора в существенных аспектах соответствует Типовой форме договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности, утвержденной постановлением Минтруда России от 31 декабря 2002 г. № 85.

Распорядительных документов о возложении обязанностей зав. складом № 1 на период отпуска Волкова Ю.В. на другого работника ЗАО «Северсклад» в деле № 2-1001/Э не содержится.

Согласно п. 3 ст. 11 Закона «Инвентаризация активов и обязательств» случаи, сроки и порядок проведения инвентаризации, а также перечень объектов, подлежащих инвентаризации определяются экономическим субъектом, за исключением обязательного проведения инвентаризации.

Порядок проведения инвентаризаций на предстоящий финансовый год утверждается в учетной политике организации (п. 4 ПБУ 1/2008).

Случаи обязательного проведения инвентаризации определены п. 27 Положения, к числу которых относится смена материально ответственных лиц. При наличии коллективной материальной ответственности при уходе в отпуск одного из членов коллектива смена материально ответственных лиц не наступает, инвентаризация ценностей при этом не обязательна, если члены коллектива не потребовали ее проведения.

Согласно п. 2 разд. 5 «Порядок ведения учета и отчетности» договора о коллективной материальной ответственности, заключенного администрацией ЗАО «Северсклад» с работниками склада (л.д. 33, т. 1), плановые

инвентаризации ценностей проводятся в сроки, установленные действующими правилами. Приказом генерального директора Н.Н. Калинова «Об утверждении учетной политики на 201X год» от 30.12.201(X-1) г. (л.д. 40, т. 1) установлено количество и периоды проведения плановых инвентаризаций товарно-материальных ценностей, а именно: предусмотрено две инвентаризации в году, первая в период с 1 апреля по 30 июня, вторая в период с 1 декабря по 31 декабря (перед составлением годовой бухгалтерской отчетности). Внеплановые инвентаризации проводятся при смене руководителя коллектива склада, при выбытии из коллектива более 50% его членов, а также по требованию одного или нескольких членов коллектива. Из материалов дела следует, что инвентаризация была внеплановой, требования о проведении инвентаризации от членов коллектива не поступали.

Порядок проведения инвентаризации, содержащийся в Указаниях, не зависит от вида материальной ответственности (индивидуальная или коллективная).

Порядок проведения инвентаризации товарно-материальных ценностей определен в разд. 3 Указаний «Правила проведения инвентаризации отдельных видов имущества и финансовых обязательств». В п. 3.17 этого раздела установлено: «Комиссия в присутствии заведующего складом (кладовой) и других материально ответственных лиц проверяет фактическое наличие товарно-материальных ценностей путем их обязательного пересчета, перевешивания или перемеривания».

Таким образом, проведение инвентаризации на складе № 1 ЗАО «Северсклад» в период отпуска Волкова Ю.В. не соответствует положениям действующих нормативных правовых актов, а сам зав. складом должен был присутствовать при проведении инвентаризации.

Исследование по второму вопросу.

1. Согласно п. 4 ст. 9 Закона формы первичных учетных документов определяет руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета.

Формы документов по учету результатов инвентаризации в ЗАО «Северсклад» утверждены в составе приложений к приказу генерального директора Н.Н. Калинова «Об утверждении учетной политики на 201X год» от 30.12.201(X-1) г. (л.д. 54, т. 1).

В соответствии с п.2 ст.9 Закона, Обязательными реквизитами первичного учетного документа являются:

- 1) наименование документа;
- 2) дата составления документа;
- 3) наименование экономического субъекта, составившего документ;
- 4) содержание факта хозяйственной жизни;
- 5) величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения;
- 6) наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события;
- 7) подписи лиц, предусмотренных пунктом 6, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Инвентаризационная опись, составленная по результатам внезапной инвентаризации товаров на складе № 1, проведенной 18-19 августа 201Xг. (л.д. 76-125, т: 1), соответствует утвержденной форме. При этом в ней отсутствуют (не заполнены) следующие обязательные реквизиты:

- дата составления описи;
- цена за единицу товара (гр. 7);
- на стр. 54 (л.д. 124, т.1) не указан итог по описи: количество порядковых номеров, общее количество единиц фактически, на сумму фактически;
- опись не подписана зав. складом Волковым Ю.В. как лицом, ответственным за сохранность товарно-материальных ценностей.

В соответствии с пп. 2.9-2.10 Указаний в описях не допускается оставлять незаполненные строки, на последней странице должна быть сделана отметка о

проверке цен, таксировке и подсчете итогов за подписями лиц, проводивших проверку. Описи подписывают все члены инвентаризационной комиссии и материально ответственные лица.

Таким образом, инвентаризационная опись товарно-материальных ценностей, составленная по результатам внезапной инвентаризации товаров на складе № 1 ЗАО «Северсклад», проведенной 18-19.08.201X г., оформлена с отступлениями от требований п. 2 ст. 9 Закона и пп. 2.9-2.10 Указаний.

2. Результаты инвентаризации товаров на складе № 1 ЗАО «Северсклад» определены путем сравнения учетных данных и фактических данных по сумме и количеству в сличительной ведомости от 20.08.201Xг. (л.д. 134-137, т. 1), форма которой не утверждена руководителем ЗАО «Северсклад».

В сличительную ведомость от 20.08.201Xг. внесены все товары, включенные в инвентаризационную опись. В ней рассчитана стоимость остатков товаров по результатам проверки и по учетным данным. Разница между учетными данными и фактическим наличием отражена в одной графе без деления на излишки, недостачи, пересортицу. Соответственно результаты инвентаризации определены свернуто: без указания суммы недостачи, суммы излишка и суммовых разниц от пересортицы. Для того чтобы их определить, необходимо произвести дополнительные расчеты.

Общая сумма недостачи, указанная в ведомости, составляет 6050 руб., что не соответствует сумме, подлежащей взысканию с Волкова Ю.В. на основании приказа № 58-ок от 1 сентября 201X г. (л.д. 5, т.1), которая составила 7139 руб.

По указанным основаниям можно заключить, что сличительная ведомость составлена с отступлениями от действующих правил.

Выводы

1. Проведение инвентаризации товаров на складе № 1 ЗАО «Северсклад» 18-19 августа 201X г. не обосновано соответствующими положениями нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету, а именно: п. 3 ст. 11 Закона, п. 3.17 Указаний, а также положениями приказа ЗАО «Северсклад»

«Об утверждении учетной политики на 201X год» от 30.12.200(X-1) г., договора о коллективной материальной ответственности от 11 декабря 201(X-1) г. б/н, поэтому не являлось допустимым в указанные сроки. Зав. складом № 1 ЗАО «Северсклад» Волков Ю.В. должен был присутствовать при проведении инвентаризации.

Оформление результатов инвентаризации не отвечает требованиям к реквизитам первичных учетных документов, установленным п.2 ст. 9 Закона как основание для принятия документов к учету.

_____ (подпись, дата)

Литература

Основная

1. Россинская Е.Р., Эриашвили Н.Д., Кеворкова Ж.А., Бородин В.А., Нелезина Е.П., Кузякин Ю.П., Парушина Н.В. Судебно-бухгалтерская экспертиза: Учебное пособие для студентов вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.

Дополнительная

2. Кеворкова Ж.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза (проблемы теории и практики). — М.: ТК Велби, Проспект, 2005.

3. Кеворкова Ж.А., Савин А.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: Учебное пособие. — М.: Вузовский учебник, 2005.

4. Кеворкова Ж.А., Бахолдина И.В. Судебно-бухгалтерская экспертиза. Практикум. Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Бухгалтерский учет, анализ и аудит. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

5. Дубоносов Е.С. Судебно-бухгалтерская экспертиза: Учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2014.